



**CIRAD/UR Systèmes de Culture
Annuels**

**Atelier Formation à l'Ecriture
Scientifique des Agents de la
recherche Cotonnière (FESACO)**

Atelier FESACO, 03-05 novembre 2009, Cotonou, Bénin

Hervé GUIBERT
CIRAD PERSYST
UR Systèmes de Culture Annuels
Février 2010

SOMMAIRE

1	Compte RENDU du déroulement de l'atelier	5
1.1	Dates et effectifs concernés	5
1.2	Programme de formation réalisée	5
2	Compte rendu d'exécution financière de l'atelier.....	6
3	Evaluation de l'atelier de formation par les participants	6
3.1	Evaluation globale de la formation	6
3.2	Points positifs indiqués.....	7
3.3	Points négatifs évoqués	7
4	L'équipe du CRA-CF face à la valorisation scientifique.....	8
4.1	Fiche de positionnement individuel face à la valorisation scientifique... 8	
4.1.1	Production scientifique de l'équipe (10 chercheurs) sur les quatre dernières années (de 2006 à 2009)	8
4.1.2	Démarche en cours pour la valorisation.....	8
4.2	Les stratégies individuelles et collectives à mettre en place pour améliorer la valorisation scientifique au CRA-CF	9
4.2.1	Les suggestions individuelles.....	9
4.2.2	Les plans d'actions individuels de valorisation scientifiques	10
4.2.3	Animation scientifique à l'INRAB et au CRA-CF	13
	ANNEXE 1 : Programme de l'atelier	17
	ANNEXE 2 : Contenu de la chemise et des mises à disposition lors de l'atelier.....	20
	ANNEXE 3 : Fiche évaluation de la formation.....	21
	ANNEXE 4 : Coordonnées des participants.....	23
	ANNEXE 5 : Budget prévisionnel et réalisé de l'atelier FESACO	24

PREAMBULE

L'objectif de ce rapport est double. D'abord, il s'agit de rendre compte à l'organisme ayant financé l'atelier de formation FESACO (Formation à l'Ecriture Scientifique des Agents de la recherche Cotonnière) de la façon dont il a pu se dérouler et quels ont été ses réalisations et résultats. Il s'agit de la Délégation aux Echanges Scientifiques Internationaux (DESI) du Centre de coopération Internationale en Recherche Agronomique pour le Développement (CIRAD) qui a financé l'atelier après avoir examiné et approuvé une demande d'action incitative « formation collective au Sud » déposée en novembre 2008 par H. Guibert et l'UR Systèmes de Culture Annuels (URSCA). Cet atelier est la suite logique de la l'Atelier de Formation aux Formateurs à l'Ecriture Scientifique (AFFES) auquel les deux formateurs de FESACO ont pu participer grâce à un financement du Ministère des Affaires Etrangères et Européennes (MAEE) par le biais du Service de Coopération et d'Action Culturel (SCAC) de Cotonou. Cette partie sera relativement brève, étant donné que tous les participants ont pu recevoir lors de la formation un jeu complet de didacticiels, exemples, documentation dont une grande partie est issue du travail réalisé lors de l'atelier AFFES sous forme électronique. Le second objectif de ce rapport est de rendre compte de l'interaction nécessaire entre animation scientifique et valorisation scientifique et comment cette approche a été abordée lors de cet atelier. La publication comme la recherche scientifique n'est pas une démarche individuelle. Une équipe qui publie et une équipe où existe de l'animation scientifique. C'est pour cela que la moitié du temps imparti à l'atelier a été consacré à cette question.

REMERCIEMENTS

Lors de son allocution de clôture de l'atelier, le Directeur du CRA-CF, Dr G. GBEHOUNOU a remercié tous ceux qui ont permis sa bonne organisation :

- ✓ La DESI du CIRAD qui a par son financement a permis à cet atelier de se tenir ;
- ✓ Le Dr G. A. MENSAH qui a répondu à l'invitation du CRA-CF pour apporter sa contribution à la formation, malgré une inspection générale de son Centre au même moment ;
- ✓ Le Dr J. LANCON qui s'est joint aux formateurs lors de la dernière journée, illustrant ainsi l'intérêt du SCAC qui a été à l'origine de cette formation et de l'INRAB pour cet atelier ;
- ✓ Le Dr H. GUIBERT qui a été à l'initiative et à la réalisation de l'atelier ;
- ✓ Les CSAT CSF et secrétariat qui ont largement contribué à la bonne réussite de l'atelier ;
- ✓ Les personnels du CRA-CF, agents d'entretien, chauffeurs mis à contribution, ainsi que tous les participants qui ont témoigné de leur intérêt pour l'atelier, malgré un contexte social difficile

1 COMPTE RENDU DU DEROULEMENT DE L'ATELIER

1.1 Dates et effectifs concernés

L'atelier s'est déroulé à Cotonou du 03 au 05 novembre 2009 selon le programme figurant en annexes.

L'ensemble des cadres du CRA-CF ont participé à cette formation :

- le Directeur du CRA-CF et l'Assistant technique CIRAD en tant que formateurs
- 10 chercheurs de Cotonou, Bohicon et Parakou
- Le Chef des Services Financiers
- Le Dr G.A. MENSHA (CRA Agonkanmey) a renforcé l'équipe de formation
- Le Dr J. LANCON s'est joint au groupe la dernière journée ;

Seul un chercheur en mission hors du territoire national n'a pu participer à la formation.

1.2 Programme de formation réalisée

Le programme de formation comprenait deux parties principales : (i) une formation à la technique de l'écriture scientifique et (ii) l'exposé de la démarche individuelle et collective de valorisation scientifique. La première formation est finalement assez classique : il s'agit d'exposer une technique. De nombreux ouvrages la traite (présentés à la formation et exemplaires fournis pour les trois localisations du CRA-CF : Cotonou, Bohicon et Parakou). Des didacticiels réalisés par C. FOVET-RABOT pour l'atelier AFFES ont été remis aux participants, ainsi que ceux de la formation réalisée au Bénin et d'autres comme celui de G. BURKHART.

Mais une formation à une technique n'est efficace que si les participants la pratiquent rapidement. Aussi, la seconde partie de la formation a souhaité qu'une réflexion sur la valorisation scientifique s'effectue au CRA-CF.

1.2.1 La technique de l'écriture scientifique

Cette formation a duré une journée et demi. Des exposés sous forme de power-point fournis dans les didacticiels sous forme électronique aux participants ont été présentés. Une première partie a présenté le processus de valorisation scientifique dans son ensemble, le choix des co-auteurs, les sources de bibliographie le choix de la revue et la stratégie de soumission d'un article. Une seconde partie avait trait au style (les principes, les mots, les phrases, les paragraphes). La dernière partie a traité de chaque partie d'un article scientifique (la phrase résumant l'article, le titre et mots-clés, le résumé, l'introduction, le chapitre matériels et méthodes, les tableaux et figures, le chapitre résultats et discussion, la conclusion, la cover-letter).

Des exercices pratiques ont été réalisés avec des projets de publication apportés par les participants et une séance de bibliographie sur internet a été testée.

1.2.2 La démarche individuelle et collective de valorisation scientifique

Cette formation, très axée sur des réflexions collectives et individuelles a pris une journée et demi. Les points de vue des éditeurs et des relecteurs ont été exposés, la revue Bulletin de la Recherche Agronomique du Bénin a été présentée, des fiches individuelles sur la position actuelle de chaque participant dans le processus de valorisation remplies et discutées, l'expérience du CRA-Agonkanmey en matière de valorisation scientifique exposé, des plans d'actions individuels et collectifs mis au point.

2 COMPTE RENDU D'EXECUTION FINANCIERE DE L'ATELIER

Les budgets prévisionnel et réalisé figurent en annexe. Le budget réalisé est inférieur au budget prévisionnel. A noter qu'un certain nombre d'ouvrages ont été commandés après l'atelier pour les trois localisations du CRA-CF (Cotonou, Bohicon et Parakou), mais leur coût n'a pas été imputé sur ce budget comme il était prévu.

L'ensemble des coûts ont été justifiés avant la fin du mois de novembre, grâce à la diligence des services financiers du CRA-CF.

3 EVALUATION DE L'ATELIER DE FORMATION PAR LES PARTICIPANTS

3.1 Evaluation globale de la formation

Tous les participants ont remis leur fiche d'évaluation (Annexe 1). Le dépouillement porte sur dix fiches.

Tableau 1 : appréciations de l'organisation et du contenu de la formation par les participants à l'atelier Formation à l'Ecriture Scientifique des Agents de la recherche COtonnière, 3 au 5 novembre 2009, Cotonou

Détail des 10 notes obtenues (de 1 : insatisfait à 5 : très satisfaisant)											Moyenne
<u>Appréciations de l'organisation de l'atelier</u>											
A	4	4	4	4	4	5	4	3	5	4	4,1
B	4,5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4,7
Moyenne											4,3
<u>Appréciations du contenu par thème de l'atelier</u>											
C	4	4	4	5	5	4	4	4		4	4,3
D	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4,6
E	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4,3
F	4	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4,6
G	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4,4
H	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4,4
I		4	4	5	5	4	4	4	4	4	4,3
Moyenne											4,3

Eléments d'appréciations A : hébergement, accueil, nourriture ; B : déroulement de la formation ; C : thème « organiser ses activités autour de la publication » ; D : thème « le message » ; E : thème « le style » ; F : thème « les différentes parties de l'article » ; G :

thème « les revues et la soumission » ; I : thème « le plan d'action individuel de production scientifique »

Aucune note n'est inférieure à 4. Aucune partie de la formation n'a été jugée insatisfaisante

3.2 Points positifs indiqués

Les points positifs suivants de la formation ont été reportés par les participants :

- ✓ les sites internet de recherche bibliographique fournis (cité 4 fois) ;
- ✓ la qualité des présentations (cité deux fois)
- ✓ le dossier fourni sous clé USB (cité deux fois) ;
- ✓ les sites internet de recherche bibliographique fournis (cité 4 fois) ;
- ✓ les parties suivantes de la formation :
 - organiser ses activités autour de la publication (cité trois fois) ;
 - le style (cité deux fois) ;
 - le processus de soumission d'un article ;
 - le message (cité deux fois) ;
 - la grille d'évaluation individuelle ;
 - les différentes parties de l'article ;
 - les exercices pratiques

On retiendra que la technique d'écriture scientifique proprement dite n'a pas été le seul centre d'intérêt des participants, mais également ce qui a précédé (s'organiser) et ce qui a suivi (la grille de positionnement individuel face à la valorisation scientifique). Les sites de recherche bibliographique ont également été appréciés bien que leur fonctionnalité n'a pas été totale le jour de l'exercice.

3.3 Points négatifs évoqués

Les points négatifs relevés sont les suivants :

- ✓ formation trop courte en regard de l'importance du contenu ;
- ✓ pas assez d'exercices pratiques proposés ou d'études de cas (trois fois cité)
- ✓ pas assez de temps par rapport à la manipulation des recherches sur internet (deux fois cité)

Il apparaît dans ce type de formation, que le temps passé à des études de cas se révèle pour les participants souvent insuffisant. Il faut souligner que les participants proposant des textes en cours de rédaction souhaitaient partir de la formation avec une version définitive, ce qui est très difficile dans ce laps de temps et qui n'est pas l'objectif de la formation.

Effectuer une formation conséquente sur internet n'a pas été facile. Il faudrait pour ce faire avoir l'occasion de la préparer « in situ » pour la rendre plus opérationnelle et éviter les temps morts dus à la résolution de problèmes inopinés et présenter des exercices préparés d'avance.

4 L'EQUIPE DU CRA-CF FACE A LA VALORISATION SCIENTIFIQUE

4.1 Fiche de positionnement individuel face à la valorisation scientifique

Dix fiches ont été remplies, soit l'ensemble des chercheurs du CRA-CF, excepté le chercheur entomologiste absent lors de la formation (en mission), le Directeur du CRA-CF et l'Assistant technique (formateurs de cette session), soit cependant 83% des chercheurs de l'effectif du Centre au 01/01/2010.

4.1.1 Production scientifique de l'équipe (10 chercheurs) sur les quatre dernières années (de 2006 à 2009)

Parmi les 10 chercheurs, 3 sont titulaires d'une thèse ou d'un Ph-D, dont deux acquis ces 4 dernières années, soit moins d'un tiers de l'effectif (à titre de comparaison, plus de la moitié des cadres de l'UR SCA détiennent une thèse). Plus préoccupant est le fait qu'un seul des 7 chercheurs non titulaires d'un doctorat soit en inscrit en doctorat.

Au total sept articles dans des revues à comité de lecture et facteur d'impact ont été écrits, principalement par 3 chercheurs, principalement détenteur d'une thèse ou d'un Ph-D et la plupart du temps en tant que co-auteurs avec un auteur du CIRAD associé, soit 0,18 article par chercheur et par an. A titre de comparaison, l'UR SCA du CIRAD pour la même période affiche un peu moins d'une publication par chercheur par an. Certaines équipes universitaires françaises ou des centres de recherches tels que l'INRA ou le CNRS, moins impliqués dans la recherche appliquée, affichent des ratios supérieurs à 2, voire 3 publications par an par chercheur.

Egalement plus préoccupant est le fait que seuls 4 projets de rédaction d'articles dans des revues à comité de lecture et à facteurs d'impact ont été recensés (essentiellement par le doctorant et les titulaires d'un doctorat).

En conclusion, il se dessine deux groupes de chercheurs : (i) un groupe de chercheurs qui ont déjà une certaine habitude de publications, souvent en association avec des chercheurs coopérants et titulaires d'un doctorat et (ii) un groupe de chercheurs qui ont peu d'expérience en matière de publications. Chacun des deux groupes requerra un appui différent pour augmenter la valorisation des résultats.

4.1.2 Démarche en cours pour la valorisation

Tous les chercheurs déclarent avoir au moins un domaine scientifique particulier d'excellence qui pourrait donner lieu à de la valorisation par des publications. Il faut noter cependant que certains domaines indiqués sont trop vagues ou vastes, ce qui est incompatible avec une démarche de veille bibliographique ou « d'excellence scientifique ». Seulement six chercheurs déclarent effectuer une veille bibliographique sur le sujet mentionné.

Le temps consacré à la biblio (recherche d'articles et lecture) est en moyenne inférieur à ¼ de journée par semaine. C'est bien sûr faible, mais c'est une constatation fréquente chez des chercheurs d'autres instituts.

Les sources de recherches bibliographiques les plus utilisées sont les recherches sur internet et les collègues. Les sources de documents souvent cités sont également les collègues, internet et les bibliothèques au cours de déplacements internationaux. Il est à noter que peu de fois la case « source de documents régulièrement consultés » a été assez peu de fois cochée : 9 fois en tout, ce qui indique bien que la recherche bibliographique ou la lecture de document n'est pas une préoccupation systématique ou que les conditions ne sont pas réunies pour qu'elle le soit.

Enfin, 8 chercheurs sur 10 déclarent disposer de données non valorisées, mais susceptibles de l'être, à un stade avancé de dépouillement et qualifiés soit de statistiquement correctes, soit d'importantes ou nouvelles par rapport à leur domaine d'excellence, soit les trois à la fois. Il faut peut-être relativiser cet enthousiasme du fait du manque de biblio effectué pour statuer correctement sur la validité de ces données.

En conclusions, une meilleure valorisation des données nécessitent un plus grand investissement dans la biblio. Un appui nécessaire serait une animation scientifique par groupe d'intérêt disciplinaire sur ce travail (échange de notes de lecture, réalisation de synthèses bibliographique avec exposé des résultats aux collègues, meilleure valorisation de tous les séjours à l'étranger pour cette préoccupation). Un appui des structures serait de rendre plus accessible certaines sources de documents aujourd'hui indispensable pour valoriser ses résultats. Enfin, il faut noter que cette insuffisance est susceptible non seulement de limiter la valorisation, mais touche aussi l'ensemble de la démarche du chercheur (programmation des activités, mise en place des expérimentations, etc.).

4.2 Les stratégies individuelles et collectives à mettre en place pour améliorer la valorisation scientifique au CRA-CF

4.2.1 Les suggestions individuelles

Cet exercice s'est déroulé la troisième journée de l'atelier, chaque participant indiquant sur des Pos-it ses suggestions pour améliorer la valorisation scientifique au CRA-CF, en scindant celles-ci en suggestions de nature individuelle et collective. Ces suggestions ont été rassemblées ensuite par thèmes et commentées.

Plus d'une cinquantaine de Post-it ont été collectés. Ceux-ci peuvent s'organiser autour de 6 thèmes :

- * Des suggestions individuelles centrées autour des conseils données lors de l'atelier telles que planifier la valorisation scientifique, se fixer des objectifs de publication, consacrer plus de temps à la bibliographie, s'abonner à des revues, ... ;
- * Un certain nombre de suggestions concerne la re-visite des anciennes données méritant être mieux valorisées ;
- * De nombreuses suggestions concernent des besoins en animation scientifique, démontrant bien que la publication n'est pas un travail individuel, mais bien un travail d'équipe : travailler en équipe, faire relire ses projets de publication par des collègues, travailler en équipes pluridisciplinaires, échanger ;

certaines recommandations sont plus précises : organiser des séances d'animation scientifique périodiques, créer des comités de lecture, donner un caractère plus scientifique à certaines réunion au CRA-CF (réunion de programmation) ;

- ✖ La nécessité d'avoir des accès plus performants aux documents est une demande quasi-unanime des participants, le plus souvent à travers un accès internet, autrement par des abonnements au revues et l'accès à une bibliothèque ;
- ✖ Quelques contributions isolées mais qui dénotent de par leur isolement un certain mode de fonctionnement du CRA-CF assez peu propice à la valorisation scientifique :
 - Une seule contribution suggère d'intégrer les équipes de recherche de la place : les autres suggestions sont toutes centrées sur un fonctionnement interne au CRA-CF ;
 - Une seule contribution fait référence à l'encadrement d'étudiants de la FSA ;
 - Enfin trois contributions ont pour thème commun de mieux pondérer les activités de service à la filière cotonnière, et celles de la recherche proprement dite

En conclusion, quelques commentaires personnels

- ✖ L'accès à internet : c'est une évidente nécessité. Techniquement, des solutions existent : des fournisseurs de la place proposent des solutions pas forcément idéales et fiables, mais opérationnelles à 80 %, pour des coûts raisonnables. Lors de l'atelier AFFES, certains centres (et pas seulement ceux localisés à Cotonou) n'ont pas soulevé de handicap par rapport à cette nécessité. Les coûts annuels pour équiper les deux antennes et la Direction ne devraient pas être supérieurs au coût moyen de mise en place d'une série d'essais. Pour autant, c'est aux chercheurs de se mobiliser pour cet équipement en faisant des propositions concrètes et chiffrées à sa hiérarchie, la position d'attendre l'inverse n'étant pas productive.
- ✖ La mise en place d'animations scientifiques serait importante et salutaire, mais là encore, faut-il tout attendre de la hiérarchie (qui doit les concevoir et les organiser, le Dir CRA, les chefs de division ou d'antenne ?) ou bien des initiatives de chercheurs proposant des animations autour d'un thème ne seraient-elle pas plus productives ?

4.2.2 Les plans d'actions individuels de valorisation scientifiques

La dernière journée de l'atelier a été consacrée à une réflexion individuelle et un exposé des stratégies pour améliorer la valorisation scientifique. Comme il a été vu plus haut, tous les chercheurs du CRA-CF ne sont pas au même stade dans la

démarche de publication. Aussi, une stratégie et objectifs individuels sont à mettre en place au cas par cas. Nous reproduisons ici les résultats de cet exercice :

XX (Génétique) :

Avant fin décembre : 1 comm atelier Inrab, draft déjà Avant fin décembre doc sur écimage cotonnier et allogamie du cotonnier.

MT = 4 fiches techniques, besoin du canevas et style éligible au CAMES. , Ecimage du cotonnier un papier. Protocole sur flux de gènes. PCMIA sur productivité du coton CMIA. Données antérieures sur ce sujet.

Fiches techniques : instructions aux auteurs du CAMES pour ceci sont données par Dr MENSAH

Faire un planning des activités pour l'auto-dicipline

Esprit d'équipe ?

Sujets un peu dispersés, risque de difficultés de biblio

Tenir compte des activités de routine : atelier, internet.

XY (Génétique)

A CT et MT : domaine de compétence : sélection participative, inscription au CAMES 2010, 1 pub à faire. Revoir les données existantes. Biblio sur internet. Analyses stat et rédaction pub et fiches techniques. Temps, limitant ok pour planning pour gérer cela : appui : logiciel et accès internet. Autre domaine : biotechnologie (ADRAO).

Mensah : voir Prof. FAST Dandounou. Idem précédent : planning détaillé.

GG : préciser les échéances et voir les échéances qui sont proches.

Biotechnologie : alliances

YZ (Entomologie)

3 ans thèse cette année ; données disponibles au laboratoire, rédiger des protocoles dont les résultats seront exploitables. Etudiant de l'EPAC ou du LAMS (GAM : font des projets). Faire tourner le labo « bémissia » papier « notes information » travaux ou observations préliminaires. Formation élevage bémissia et hélicoverpa.

JL : un peu flou, quels thèmes sur Bémissia ? Agenda précis ? GG : Pourquoi de nouveaux travaux et pas valoriser ceux de la thèse. GAM : these cette année ?? Est-ce possible ? faire un point précis. Trop vague.

TEKE 3 années : résultats non exploités et publiables, mémoires d'études, contacter « si possible » revoir les recommandations de la formation : 1 h/j recherche biblio. Récupérer certaines données auprès du Dr Prudent. Deadlines, une rédaction complémentaire sur fiches enquêtes,

HG : attention au vieillissement des données ; relations et alliance avec chercheurs

ZW (Entomologie)

Lecture document fournis avant décembre ; CTA ; faire recherche bibliogra sur biotechno, master assorti d'une communication échéance : 2011

GG : lire, c'est bien, pratiquer, c'est mieux : le faire tout de suite. CTA : entrer en contact. DSI : service DSI.

ZX (Entomologie)

Objectif : avoir la main à la rédaction et la lecture parcourir tous les fichiers, novembre DSI CTA, améliorer les habitudes de lecture. Apprendre à rechercher les articles.

A CT : cours d'anglais , Gestion intégrée de L contre les ravageurs. + collègues sur résultats. Thème sur licence EPAC (soutenance 2011). Premier article dans le BRAB. Lecteur bénévole des articles

Point fort, point faible. Formation à la statistique. Ordinateur en état.

Quoi sur la lecture. Rapports : ne pas attendre la licence et l'article pour mettre en œuvre cette formation et le faire pour les rapports.

HG : formation aux dépouillements statistiques. Comment lire cela ?

WX (Agronomie)

Programme sur deux ans 1) déc 2009 : documentation et CTA, 2 revues ou article/semaine biblio sur la GIFS. Articles sur les données expé existence : négocier et entreprendre un master sur fertilisation organique et minérale du cotonnier.

Abonnement : 2 types : à la revue spore avec crédits pour acquérir et DSI. 2 articles avec collègues : fin juin 2010 2 articles. Premier d'abord. Avec des collègues et planning de rédaction. En master en 2010 = cours.

WW (Agronomie)

Fin 2009 1T 010 : maîtrise de la formation. Articles par semaine. Collectes de données et rédactions des rapports. 2010 : sur les effets des herbicides sur les adventices dans les cultures. Impacts de commiléna et impérata sur la CC. Fiches techniques utilisation du coutrier. Article par rapport à cela. Collègues du CRA-CF. 2011 : en thèse.

Echéance : fiche technique coutrier.

J Lançon = rédiger sur deux pages ...

ZZ (Agronomie)

2 publications en vue : à soumettre au DCRA 1 sur l'igname, système de diagnostic et de documentation, issu de ma thèse. Extraire de ma thèse d'autres articles. 1 heure/j de recherche biblio. Atelier samedi prochain. 1 étudiant en mémoire d'ingénieur.

Séance harmoniser les résultats dans les rapports. Article de synthèse sur les acquis en fertilité, fertilisation et malherbologie. Données brutes des essais des 5 dernières années. 2010 : rédaction de deux fiches techniques. Inscription au CAMES. Echange de biblio et encadrement des étudiants.

GG : cucd : position à valoriser. Prendre une ancienne publi faite et la relire par rapport aux exposés réalisés. Planning à faire.

JL : ne pas solliciter le directeur seulement. C'est bon de relire

4.2.3 Animation scientifique à l'INRAB et au CRA-CF

Au cours de l'atelier, le Directeur du CRA-CF a fait part des réalisations et projets d'animation scientifique au sein de l'INRAB et du CRA-CF en particulier

Ce que prévoit l'Inrab pour la valorisation scientifique des chercheurs :

Direction Scientifique

Service Animation Scientifique

Unité de Planification et de Suivi Evaluation

Comité Technique qui doit se réunir régulièrement dans chaque Centre,

Commission d'Approbation des Protocoles (CAP),

Missions de suivi – évaluation par l'UPSE,

Atelier scientifique de présentation des résultats de recherche,

Bulletin de la Recherche Agronomique du Bénin (BRAB) pour la publication des résultats de recherche.

Faire davantage au CRA-CF

Revue critique et approbation interne des protocoles de recherche au CRA-CF,

Exposés sur des démarches méthodologiques spécifiques et l'analyse des résultats avec des logiciels statistiques,

Corrections et finalisation des protocoles,

Mise en place et suivi,

Présentation des résultats en atelier scientifique interne,

Que peut-on tirer des travaux de recherche réalisés : fiches techniques? Communications ? articles scientifiques ? Si on ne peut rien en tirer c'est une activité de recherche non pertinence ! On l'arrête !!!

Programmation annuelle des activités de rédaction sous la direction des chefs d'équipe qui seront identifiés !!!

Méthodologie et triangulation

Exemple des ODM,

Inspection de la gestion par structures indépendantes,

Faute de triangulation prestation de serment par le policier, le juge,

Cour de cassation pour revenir sur un jugement parce que la triangulation a été insuffisante en première instance,

Atterrissage sur la lune par les américains contestée parce que triangulation insuffisante,

Importance des traitements témoins,

Répétitions dans les essais,

Etudes complémentaires en laboratoire,

Tests en milieu paysan,

Etc.

ANNEXES

ANNEXE 1 : Programme de l'atelier

Programme de déroulement de l'Atelier de Formation à l'Ecriture Scientifique des Agents de la recherche Cotonnière (FESACO)

Du 03 au 05 novembre 2009, Cotonou, CRA-CF

Lundi 02 novembre 2009 Arrivée des chercheurs de Bohicon et Parakou à Cotonou

Mardi 03 novembre 2009

Matin : Animateur-modérateur : Dr G. GBEHOUNOU

8h00 : Ouverture de l'Atelier par Dir CRA-CF

8h30 : Fiche « Point d'étape individuelle dans l'élaboration de la rédaction scientifiques » à remplir pour chaque participant (Dr H. GUIBERT)

9h20 : L'expérience du CRA-Agonkamney dans la valorisation scientifique par Dr G.A. MENSAH : 15 mn + Q/R 15 mn

9h50 : Présentation de la revue Bulletin de la Recherche Agronomique et le point de vue de l'éditeur par Dr G.A. MENSAH: 15 mn + Q/R 15 mn

10h20 : pause-café

10h45 : Le processus de l'élaboration d'un article scientifique : qui, quand, où, comment ? (Dr H. GUIBERT)

- 1) Le processus de valorisation (30 mn exposé + 15 mn questions)
- 2) Le choix des co-auteurs (20 mn + 15 questions)
- 3) Sources de bibliographie (20 mn + 15 questions)
- 4) Le choix de la revue (20 mn + 15 questions)

13h15 : pause-déjeuner

Après-midi : Animateur-modérateur : Dr Guy A. MENSAH

14h00 : le style avec exemples et contre exemples (H. GUIBERT) – 2 heures, interventions des participants en continu

- les principes
- les mots
- les phrases
- les paragraphes

16h00 : pause-café

16h30 : exercices pratiques sur le style (Dr G. GBEHOUNOU)

18h00 : Lecture du programme du lendemain

18h15 : Fin des travaux de la journée

Mercredi 04 novembre 2009

Animateur-modérateur : Dr Guy A. MENSAH

Matin

8h00 : Les différents chapitres d'un article. Présentation (Dr H. GUIBERT G. GBEHOUNOU) et exercices pratiques (Dr G. GBEHOUNOU et H. GUIBERT)

- la phrase résumant l'article et les « topic sentence »
- le titre
- l'abstract
- l'introduction

10h00 : *Pause-café*

10h20 Les différents chapitres (suite)

- matériels et méthodes
- tableaux et figures

12h30 : *Pause-déjeuner*

Après-midi

13h30 : Les différents chapitres (suite)

- résultats et discussions
- conclusions
- références
- la cover letter

16h00 : *Pause-café*

16h30 : La stratégie de soumission d'un article

18h00 : Lecture du programme du lendemain

18h15 : Fin des travaux de la journée

Jeudi 05 novembre 2009

Animateur-modérateur : Hervé GUIBERT

Matin

8h00 : Par réflexion individuelle ou petits groupes : quelles stratégies individuelle et collective mettre en place pour améliorer la valorisation scientifique : post-it à regrouper sur tableau

9h00 : Dépouillement et synthèse des apports

10h00 : *Pause-café*

10h20 : Dispositions d'animation scientifique au CRA-CF (Dr G. GBEHOUNOU)

13h00 : *Pause-déjeuner*

Après-midi

13h30 : Composition des 3 commissions

14h00 : Préparation par les participants d'un plan d'action individuel pour la valorisation scientifique

15h40 : *Pause-café*

16h00 : Soumission des plans d'action individuels devant 3 commissions

17h30 : Fiche d'évaluation de la formation

18h00 : Clôture de l'atelier par DIR CRA-CF

Activités post-atelier

Vendredi 06 novembre 2009

8h00 : Procédures administratives et financières avant départ des participants
(en priorité groupe Parakou) et départ des participants

ANNEXE 2 : Contenu de la chemise et des mises à disposition lors de l'atelier

Contenu de la chemise fournie aux participants

- ☒ Programme de déroulement de l'Atelier
- ☒ Fiche individuelle de positionnement face à la valorisation scientifique
- ☒ Fiche d'évaluation de la formation
- ☒ Fiches de présence
- ☒ Une clé USB contenant les supports de cours et didacticiels suivants :
 - Atelier formation écriture scientifique formateur Ouidha 2009 AFFES
 - Acrobat (documents didacticiels par Dr G. A. MENSHA)
 - Doc AFFES (documents didacticiels par C. FOVET-RABOT)
 - Biblio (ouvrages et encyclopédies traitant des changements climatiques et de la fertilité des sols)
 - Documents (atlas Bénin, filières coton, prix céréales, ...)
 - Les présentations faites à l'atelier (power-point) et les fichiers des exemples avant et après les améliorations apportées au cours de l'atelier , les plans d'actions individuels, des guides de rédactions de protocoles, etc.

Documents disponibles lors de l'atelier

- ☒ Le formulaire d'adhésion aux abonnements gratuits et aux services de distribution des publications du CTA
- ☒ Ouvrage « Rédiger pour être publié, conseils pratiques » E. Lichtfouse, 2009, Springer-Verlag 105 p. (un exemplaire disponible pour chaque antenne et Direction)
- ☒ Ouvrage «Essentials of Writing Biomedical Research Papers » Seconde édition, M. Zeiger, 2000, McGraw-Hill, 440 p.
- ☒ Ouvrage "Rédiger des rapports efficaces" M. Fayet et J.-D. Commeignes, 4^{ième} édition, 2009, Dunod, 270 p. (un exemplaire sera disponible pour chaque antenne et Direction)

ANNEXE 3 : Fiche évaluation de la formation

Fiche d'évaluation atelier FESACO

Indiquez votre niveau d'appréciation de 1 (insatisfait) à 5 (très satisfait).

Appréciation de l'organisation

- A = Hébergement, accueil, nourriture
- B = Déroulement de la formation

Appréciation du contenu par thème

- C = Organiser ses activités dans l'objectif de publier
- D = Le message
- E = Le style : les mots, les phrases, les paragraphes
- F = Les différentes parties de l'article
- G = Revues et soumission
- H = Animation scientifique
- I = Plan d'action individuel de production scientifique

Merci de remettre la fiche aux animateurs

Vous noterez directement 3 points positifs et 3 points négatifs que vous retenez de l'atelier.
Parmi ces 6 points, vous entourerez les 3 plus importants.

Trois points positifs

-
-
-

Trois points négatifs

-
-
-

A l'issue de cet atelier

1. Vous sentez-vous à l'issue de l'atelier mieux en mesure de valoriser vos résultats ?
2. Si ce n'est pas le cas, quels obstacles resteraient à lever ?

Merci de remettre la fiche aux animateurs

ANNEXE 4 : Coordonnées des participants

N°	Nom et prénom	Adresse électronique	Affectation
1	SEKLOKA Emmanuel	emmanuelsekloka@hotmail.com	Parakou
2	DJABOUTOU Moussibaou	mdjaboutou@yahoo.fr	Cotonou
3	HOUNDETE Thomas	houndetet@yahoo.fr	Bohicon
4	BONNI Gustave	bonnigustave@yahoo.fr	Parakou
5	KOUKE Rosanoff	krosanof@yahoo.fr	Bohicon
6	SINHA Marius	sinhamg@yahoo.fr	Bohicon
7	FAYALO Germain	germalayo@yahoo.fr	Parakou
8	DAGBENONBAKIN Gustave	dagust63@yahoo.fr	Cotonou
9	AMONMIDE Isidore	amonmide2005@yahoo.fr	Bohicon
10	ADEGNIKA Moïse	adenikamoise@yahoo.fr	Cotonou

ANNEXE 5 : Budget prévisionnel et réalisé de l'atelier FESACO

Budget prévisionnel

BUDGET PREVISIONNEL ATELIER FESACO (Formation à l'Ecriture Scientifique des Agents de la recherche Cotonnière)					
Dates prévues atelier		du 29/09/09 au 01/10/09	3 jours	CRA-CF	
Acheminements chercheurs extérieurs Cotonou		Les chercheurs de Bohicon et Parakou arrivent le 28/09/09 au soir et partent le 02/10/09 au matin		Cotonou	
Agents concernés	Nombre	Noms			
Formateurs		2	Gbéhounou, Guibert		
Agents formés de Cotonou		3	Adegnika, Dagbénonbakin, Djaboutou		
Agents formés de Bohicon		5	Vodounou, Amonmidé, Sinha, Houndonté, Kouké		
Agents formés de Parakou		4	Boni, Sékloka, Fayalo, Hognis		
Total agents hors Cotonou		9	Total agents formés : 12		
				Total participants : 14	
Rubriques	Détail calcul du nombre	Nombre	P.U. (FCFA)	Montant (FCFA)	Montant (€)
Frais de mission chercheurs (nuitées)	Nombre agents concernés = 9 ; nuitées = 4	36	45 000	1 620 000	2 470
Frais de mission chauffeurs (nuitées)	Nombre agents concernés = 2 ; nuitées = 4	8	20 000	160 000	244
Frais de mission chercheurs (repas)	Nombre agents concernés = 9 ; repas = 1	9	15 000	135 000	206
Frais de mission chauffeurs (repas)	Nombre agents concernés = 2 ; repas = 1	4	5 000	20 000	30
Récupération repas midi agents percevant frais de mission	Nombre agents concernés = 9 ; repas = 3	27	-5 500	-148 500	-226
Frais de transport	1 500 km	1500	150	225 000	343
Frais de transport en commun	1 AR Bohicon-Cotonou pour 1 chercheur	1	5 500	5 500	8
Pause-café	1/j formation	3	35 500	106 500	162
Pause-déjeuner	Nombre agents concernés = 14 ; repas = 3	42	5 500	231 000	352
Formation AFFES formateur 1	Forfait déplacement 5 jours Ouidah	1	185 000	185 000	282
Formation AFFES formateur 2	Forfait déplacement 5 jours Ouidah	1	185 000	185 000	282
Prestations formateurs	50 000 F/j	3	50 000	150 000	229
Frais de reproduction, matériel didactique	2 500 photocopies	2500	15	37 500	57
Fournitures	Reliures, CD Room, autre fournitures	1	66 000	66 000	101
Frais de secrétariat et comptabilité	25 000 F/j	3	25 000	75 000	114
Divers et imprévus	5 %			161 365	246
Total Général				3 214 365	4 900

Budget réalisé

BUDGET REALISE AU 19/11/09 ATELIER FESACO (Formation à l'Ecriture Scientifique des Agents de la recherche Cotonnière)

Dates prévues atelier	du 03/11/09 au 05/11/09 (3 jours)	CRA-CF Cotonou
Acheminements chercheurs extérieurs Cotonou	Les chercheurs de Bohicon et Parakou arrivent le 02/11/09 au soir et partent le 06/11/09 au matin	
Agents concernés	Nombre	Noms
Formateurs	3	G. Gbéhounou, H. Guibert, G.A. Mensah
Agents formés de Cotonou	3	Adegnika, Dagbénonbakin, Djaboutou
Agents formés de Bohicon	4	Amonmidé, Serha, Houndonté, Kouké
Agents formés de Parakou	3	Boni, Sékloka, Fayalo
Agents administratifs	2	Jean-Marie Nicolas (Chef SF), A. AGBAHUNGBA (secrétariat)
Total agents hors Cotonou	7	Total agents formés
		10
		Total participants
		15

Rubriques	Montants prévus (FCFA)	Dépenses réalisées FCFA	Montant réalisés Euros
Frais de mission chercheurs (nuitées)	1 620 000	980 000	1 494
Frais de mission chauffeurs (nuitées)	160 000	160 000	244
Frais de mission chercheurs (repas)	135 000	225 000	343
Frais de mission chauffeurs (repas)	20 000	40 000	61
Récupération repas midi agents percevant frais de mission	-148 500	-159 500	-243
Frais de transport	225 000	160 100	244
Frais de transport en commun	5 500	0	0
Pause-café	106 500	504 000	768
Pause-déjeuner	231 000	0	0
Formation AFFES formateur 1	185 000	215 000	328
Formation AFFES formateur 2	185 000	125 000	191
Prestations formateurs	150 000	150 000	229
Frais de reproduction, matériel didactique	37 500	62 990	96
Fournitures informatique et divers matériel didactique	66 000	77 654	118
Frais de secrétariat et comptabilité	75 000	180 000	274
Divers et imprévus	161 365	0	0
Prestations formateurs extérieurs	0	150 000	229
Total Général	3 214 365	2 870 244	4 375,66